

Concept notulen van de Algemene Vergadering van de KNSB, gehouden op zaterdag 15 juni 2019 in NDC Den Hommel te Utrecht, aanvang 10.30 uur.

De Bondsraad vergaderde in de volgende samenstelling:

Bond	Stemmental <i>ongeacht</i> aantal aanwezigen	Afgevaardigden
FSB	2 x 4 = 8	B.P. van der Zwaag, H. van Dijk
NOSBO	2 x 4 = 8	F. van Amerongen, R.P. Kroezen
SBO	2 x 4 = 8	E. Blom, P.H.A.J. Goud
OSBO	2 x 7 = 14	D. Hoogland
SGS	2 x 7 = 14	H.T. Wagenaar
SGA	2 x 5 = 10	R.W.J. Pijlman, E.M.M. Roosendaal
NHSB	2 x 6 = 12	A.F.R. Avis
LeiSB	2 x 4 = 8	R.P.M. van Leijden, W.S. Zwinkels
HSB	2 x 5 = 10	J.P. Drenth, L.A.G.M. Wulffers
RSB	2 x 6 = 12	A. Ayala, P. de Weerd
ZSB	2 x 3 = 6	A.B.C.H. Vermue
NBSB	2 x 6 = 12	H.J. Renders
LiSB	2 x 4 = 8	W.R.H. Kunstek
NSVG	1 x 1 = 1	afwezig
NBvS	1 x 1 = 1	J.K. de Boer
NBC	1 x 2 = 2	afwezig
CSVN	1 x 2 = 2	afwezig
ARVES	1 x 1 = 1	afwezig
Pers. Leden (PL)	1 x 8 = 8	H.R. Eppinga

Overige aanwezigen:

Algemeen Bestuur

M.H.K. van Amerongen, voorzitter
F.J.M. Lommers, secretaris
E. Mijnheer
I. Paulet
J.P.A. Wissink

Bonds bureau

D.U.C. Tjiam
T. Können, notulist

Ereleden/leden van verdienste

A.A. Schuering
F.G. Maas
J. Stomphorst (tot halverwege punt 10)

Afwezig m.k.

A. Baas
M. Bosman
A.E. Dekker (HSB)
P. Greefhorst (ZSB)
J.J.A. Poland (NHSB)

Toehoorders

J.P. de Vries (voorzitter FAC; tot halverwege punt 10)
M. Degeling (t/m punt 9)

Afspraken gemaakt en toezeggingen gedaan tijdens de vergadering zijn door omlijning gemarkeerd.

1. Opening

Om 10.35 uur opent *de voorzitter* de vergadering.

2. Mededelingen en ingekomen post

Bericht van verhindering is ontvangen van de heren A.E. Dekker (HSB), P. Greefhorst (ZSB) en J.J.A. Poland (NHSB); van het lid van verdienste dhr. M. Bosman en van penningmeester dhr. A. Baas (ziekte).

De voorzitter biedt excuses aan voor de in haar woorden extreem late verspreiding van het concept notulen en de opvolging actiepunten. Dat zal in de toekomst worden voorkomen.

Er is een mail binnengekomen over het concept notulen en een mail over de contributie-inning. Deze worden onder punt 4 resp. 8 besproken.

3. De laatste ontwikkelingen in de schaakwereld

De voorzitter licht toe dat ze van haar toelichting hierop een vast agendapunt wil maken, aangezien het goed is als de vergadering weet wat er speelt. De nieuwe FIDE-president Dvorkovich, eerder verantwoordelijk voor de organisatie van het WK voetbal 2018, treedt voortvarend op. Er zijn veel wisselingen in de organisatie. Dvorkovich heeft met de FIFA een intentieverklaring getekend met de bedoeling dat de twee organisaties van elkaar leren; terwijl de FIFA verder is op commercieel gebied en in communicatie, is de FIDE dat met digitale communities. Ook op het gebied van jeugdopleiding en training kan samenwerking vruchtbaar zijn: fitte schakers, het vergroten van het strategisch inzicht van voetballers. Door alert optreden van het KNSB-bestuur is Nederland met de FIDE in gesprek voor een pilotproject om te onderzoeken hoe schaken de voetbaljeugd verder kan helpen. Bij het Tata-toernooi van januari zal hierover meer worden onthuld. *Dhr. De Vries (FAC)* vraagt naar de financiële consequenties van deze plannen voor de KNSB. *De voorzitter* antwoordt dat een en ander betaald wordt uit potjes van de FIDE en de KNSB dus geen geld kost. *Dhr. Wagenaar (SGS)* oppert om het jaarlijkse schaakvoetbaltoernooi in Utrecht als voorbeeldactiviteit te gebruiken.

Het volgende punt dat *de voorzitter* noemt is de Deloitte Impact Foundation. De opleiding van medewerkers van het bedrijf tot schoolschaaktrainer, door Anne Haast, is inmiddels gestart. Een aantal van hen geeft nu les in de schaakschool van Mustapha Eljarmouni in Amsterdam. Hoe het verder gaat met Deloitte en het schaken zal moeten blijken; de nieuwe CEO is geen schaker. De door Deloitte gesponsorde feestelijke 75^e editie van het NK komt eraan.

Medio maart is dhr. Slotboom begonnen met het verbeteren van de beide bondswbsites. Hij heeft bij de biljartbond eerder soortgelijk werk gedaan. De splitsing tussen de sites wordt duidelijker en Schaken.nl krijgt een meer wervend karakter. De sites krijgen drop-down-menu's en de belangrijkste functies komen achter de meest opvallende knoppen terecht.

De nieuwe voorzitter van NOC*NSF is Anneke van Zanen. Zij is eerder al bestuurslid bij NOC*NSF geweest en kent het klappen van de zweep.

NOC*NSF heeft toegezegd dat de KNSB bij TeamNL kan komen. De toelating komt pas werkelijk tot stand als de financiële middelen beschikbaar zijn; hopelijk is het in 2020 zo ver. Het schoolschaak blijft buiten de samenwerking.

4. Concept notulen Bondsraad 8 december 2018

- *Concept notulen Bondsraad 8 december 2018*

Er is een per mail binnengekomen aanvulling; de 'zo veel ervaren personen' onder punt 4 betreft de geschillencommissie. Met deze aanvulling worden de notulen bij acclamatie vastgesteld.

- *Opvolging actiepunten 8 december 2018*

Naar aanleiding van actiepunt 92 merkt *dhr. Renders (NBSB)* op dat de ingestelde commissie Taakverdeling regionale bonden – KNSB nog nooit bij elkaar is geroepen. De voorzitter zegt toe dat snel na deze Bondsraad te doen en legt uit dat ze had gedacht de commissie pas in te schakelen als er een concreet voorstel lag. Ze excuseert zich voor het verkeerd inschatten van de verwachtingen. De commissie wordt namens de SOS-bonden aangevuld met *dhr. Blom (SBO)*. Het is de bedoeling om in de Bondsraad van december 2019 een verkennend stuk te bespreken.

Dhr. De Weerd (RSB) stoort zich aan de vage formulering ‘Het idee is om een commissie in te stellen...’ onder hetzelfde actiepunt: er is een commissie ingesteld, zoals uit de notulen blijkt. *De voorzitter* zegt toe in het vervolg ‘minder cryptisch’ te formuleren.

5. Ter besluitvorming: Herbenoeming leden bestuur

- *Voorstel herbenoeming leden Algemeen Bestuur*

De voorzitter merkt hierbij op dat de drie bestuursleden van wie de termijn tegelijkertijd afloopt, zich beraden over een manier van gefaseerd (en dus zo nodig wat eerder) aftreden om de continuïteit van het bestuur niet in gevaar te brengen. Het voorstel wordt bij acclamatie aangenomen.

6. Ter besluitvorming: Jaarrekening 2018

- *Jaarbericht 2018*

Dhr. Ayala (RSB) merkt op dat het jaarbericht op de eerste pagina een ander documentnummer heeft dan op de agenda.

In afwezigheid van *dhr. Baas* geeft *dhr. Tjiam* een korte toelichting. Hij merkt op dat de mogelijke besparingen op algemene kosten langzamerhand allemaal zijn doorgevoerd. Zo is er een nieuwe en goedkopere accountant in de arm genomen.

- *Advies FAC*

De Vries (FAC) (in dit verslag wordt de aanduiding ‘dhr.’ of ‘mevr.’ na de eerste keer weggelaten) meldt dat de financiële positie van de KNSB geen aanleiding tot zorgen geeft. Hij stelt voor de plannen voor de lange termijn onder punt 10 te bespreken, waarmee de vergadering instemt. De FAC is tevreden over de duidelijkheid van het Jaarbericht en stelt voor het bestuur decharge te verlenen voor het gevoerde beleid. De vergadering stemt daar met een applaus mee in.

De Weerd (RSB) merkt op dat het Jaarbericht niets zegt over de topschakers die niet tot de categorie wereldtop of jeugdige talenten behoren. Hij vraagt wat de visie van de bond op deze schakers is. Een topschaker heeft hem gevraagd dit aan de orde te stellen; bovendien wordt de RSB met kosten van uitzendingen geconfronteerd. *De voorzitter* antwoordt dat het een wat vreemde situatie is dat schakers hiervoor bij regionale bonden aankloppen, maar begrijpelijk daar topschaak niet een van de speerpunten uit het visiedocument is. Wat er wordt gedaan betreft dingen die weinig budget vragen, zoals samenwerkingen met het buitenland. *Tjiam* vult aan dat er een samenwerking met Duitsland loopt voor de talenten en degenen die net iets ouder zijn. Er zijn gezamenlijke trainingskampen en er wordt naar gestreefd samen jeugduitzendingen te regelen.

Als *De Weerd* suggereert wat meer geld aan de uitzendingen te besteden, herinnert *Tjiam* eraan dat de subsidie van NOC*NSF daarvoor vijf of zes jaar geleden is weggefallen. Daarop is uit de algemene middelen een budget van € 12.000 vrijgemaakt. *Dhr. Wissink* vindt het eventueel mogelijk meer geld aan de uitzendingen te besteden, als dat idee breed leeft. *Dhr. Van Amerongen (NOSBO)* stelt voor na te gaan hoe dit bij andere bonden gaat, of het door NOC*NSF na te laten gaan. Tjiam zegt toe ernaar te kijken. *Dhr. Eppinga (PL)* vertelt dat het in het volleybal gebruikelijk is een eerste team dat op (semi-)profniveau speelt financieel volledig los te koppelen van de club waar het bij hoort; dat voorkomt klachten dat de toppers door leden worden betaald. *Wissink* vindt dat de meest zuivere oplossing en *De Weerd* noemt het een ‘fascinerend voorstel’. *Dhr. Stomphorst* merkt op dat er in de schaakwereld al eerder privésponsoring van teams, buiten de verenigingen om, heeft bestaan en bestaat: bijvoorbeeld Volmac, HSG, En Passant.

Dhr. Zwinkels (LeiSB) vindt het de vraag of de KNSB meer aan uitzendingen moet gaan meebetalen, aangezien er ook andere mogelijkheden zijn. Toen de ouders van 13- en 14-jarige deelnemers aan een jeugd-NK bij de LeiSB aanklopten voor een extra bijdrage naast die van de KNSB, heeft de LeiSB hun een talententraining aangeboden en hen geholpen bij de aanvraag van subsidie bij de gemeente. Verder zijn ze op Talentboek geweest, waar ze zich kunnen manifesteren om donaties van bekenden e.v. te krijgen. *Dhr. Pijlman (SGA)* vindt dat de KNSB zich op Talentboek zichtbaar moet maken door daar uit het jeugdbudget een eerste donatie van bijv. € 500 te doen, die als vliegwiel kan werken. *De voorzitter* vindt dat een interessant voorstel. Voor zover zij weet is er nog geen sportbond die dit doet. *Wissink* vult aan dat het een idee kan zijn om ook op het gebied van ‘geld lospraten’ een set *best practices* te ontwikkelen die aan clubs kan worden aangeboden. Een ander idee is een verplichte tegenpresentatie, zoals een simultaan of partijcommentaar, iets waarmee de RSB (*De Weerd*) en de SGA (*dhr. Roosendaal*) ervaring hebben.

Roosendaal zou willen dat aan de vele talenten die nogal jong voor een maatschappelijke carrière kiezen, wordt gevraagd wat er anders had gemoeten om hen voor het beroepsschaak te behouden. *De voorzitter* vindt het de vraag of ze tegen te houden zijn, gezien het ook weer niet zó briljante carrièreperspectief van de meeste profschakers. Het is een keuze waar een talent goed over na moet denken.

Als actiepunt noteert zij om in de werkgroep Taakverdeling over het bovenstaande te sparren: welke rol moeten de regionale bonden spelen in begeleiding bij het aanvragen van regionale subsidies en wat voor best practices moeten er worden gedeeld?

Dhr. Drenth (HSB) wil weten hoe bij het Bondsbureau de verdeling is tussen de personeelslasten voor het schoolschaak en voor cursussen voor andere schakers. Volgens *Tjiam* is het ongeveer 60 % voor algemene opleidingen en 40 % voor schoolschaak.

7. Ter besluitvorming: Wijzigingen competitie-reglement

- Aanpassing competitie-reglement voor 2^e jaar pilot

In de nieuwe tekst voor artikel 11.1.a komt twee keer 1 juni als deadline voor. Aangezien het inmiddels al 15 juni is, stelt *dhr. Avis (NHSB)* voor om voor het seizoen 2019-2020 de datum 1 juli aan te houden (zonder dat op te nemen in het reglement). *De voorzitter* is het daarmee eens.

Dhr. Van Dijk (FSB) stelt voor de verplichtingen in artikel 11.2.b en c wat betreft het minimum aantal speelbeurten te laten vervallen of niet te handhaven voor de laagste teams van een vereniging. Die verplichtingen zijn immers bedoeld om te voorkomen dat een club het verbod om in een lager dan het eigen vaste team in te vallen, omzeilt door voor lage teams ‘spookspelers’ op te geven die in de praktijk voor een hoger team spelen. Sinds de ontkoppeling van de landelijke en regionale competities zit er niets meer ‘onder’ de laagste KNSB-teams, dus bestaat dat gevaar wat die teams betreft niet meer. En voor de competitie is het juist gunstig als de laagste teams over zo veel mogelijk potentiële spelers kunnen beschikken; om dezelfde reden hoeven de laagste teams in veel regionale competities hun spelers niet van tevoren op te geven. Daar komt bij dat een team in de laagste klasse soms maar zes wedstrijden speelt, waardoor het voor een speler eerder lastig kan zijn om twee keer mee te doen. *Dhr. Kroezen (NOSBO)* en *Wagenaar (SGS)* stellen voor wel aan een minimum vast te houden, maar dat voor poules van 7 of 8 teams te verlagen tot eenmaal spelen. *Tjiam* reageert dat dit idee is besproken bij het opstellen van de reglementen, maar het niet heeft gehaald. De reden was dat teams tot aan de derde ronde, twee maanden na het begin van de competitie, de tijd hebben om in te schatten of een speler de twee keer meedoen zal halen; dat zou toch echt genoeg moeten zijn. *Van Amerongen (NOSBO)* is voor het bestaande minimum van twee keer voor opgegeven spelers, maar wil de laagste teams de mogelijkheid geven om daarnaast naar believen andere spelers te laten invallen.

Renders (NBSB) vindt dat artikel 11.2.b en c moeten vervallen, omdat het voor kleine verenigingen lastig kan zijn om van tevoren een compleet team op te geven. Het lijkt hem voldoende te eisen dat een speler die twee keer voor een team heeft gespeeld daarna niet meer in een lager team mag uitkomen. *Roosendaal (SGA)* wijst erop dat lid b voorkomt dat teams met voor hun tegenstanders volslagen onvoorspelbare opstellingen komen en dat lid c het opgeven van stromannen voorkomt, die niet in hun

‘eigen’ team spelen maar wel worden gebruikt om in een hoger team in te vallen. Beide vormen van misbruik zijn in het verleden meer dan eens voorgekomen. *Roosendaal* vindt dat een club het in principe aan zichzelf te wijten heeft wanneer iemand wordt opgegeven die er vervolgens niet eens in slaagt twee keer mee te spelen.

Mijnheer en *de voorzitter* lijkt het het beste om het voorstel door te voeren zoals het er ligt, maar ver-enigingen te laten weten dat ze om dispensatie kunnen vragen als ze moeilijk een compleet team op kunnen geven en daar vervolgens soepel mee om te gaan.

Volgens *de notulist* wekt de zin ‘Indien gespeeld wordt met een digitale klok dient deze goedgekeurd te zijn door de wereldschaakbond FIDE’ in artikel 29 (zowel oude als nieuwe versie) de indruk dat ook analoge klokken zijn toegestaan. *De voorzitter* stelt voor de zin in iets als ‘De digitale klok dient te zijn goedgekeurd door de wereldschaakbond FIDE’ te veranderen.

In de zo gewijzigde vorm, met de toezegging over dispensatie, neemt de vergadering het voorstel bij acclamatie aan, waarbij *Renders (NBSB)* laat aantekenen dat hij aan zijn minderheidsstandpunt inzake artikel 11.2 vasthoudt.

8. Ter bespreking: Contributie-inning door KNSB

- *Nagezonden notitie: Aanpassing contributie inning*

Mijnheer houdt een inleiding over ontstaan en achtergronden van de SOS-samenwerking, waaruit het voorstel om de contributie door de KNSB te laten innen is voortgekomen. *De voorzitter* wil nu graag de meningen verkennen, ook al hebben nog niet alle regionale bonden de notitie besproken.

De Weerd (RSB) vindt het problematisch dat onbetaald vrijwilligerswerk wordt ingeruild voor betaald werk, ook al gaat het niet om veel geld en neemt de efficiëntie waarschijnlijk toe. Ook de bonden die niet aan de SOS-samenwerking meedoen, moeten betalen.

Dhr. Van der Zwaag (FSB) meldt dat zijn bond de notitie nog niet besproken heeft.

Kroezen (NOSBO) staat redelijk positief tegenover het voorstel, maar vindt dat er een aanvullende regeling voor dubbelden nodig is.

Blom (SBO) ziet de termijn voor het doorgeven van de afdrachtsgegevens van de regionale bonden aan de KNSB graag verlengd van 1 september naar 15 september, omdat veel clubs hun ALV in het begin van september hebben. Hij merkt op dat de extra kosten van € 1 een grove schatting zijn. Als er na een jaar zicht is op de werkelijke kosten kan het bedrag worden aangepast.

Wagenaar (SGS) complimenteert de bond met het oppakken van het voorstel, maar mist een vergelijking met de aanpak van andere sportbonden. Volgens hem is de werkelijke achtergrond van het debiteurenrisico niet het opheven van clubs, want de meeste leden verhuizen dan naar een andere vereniging, maar de terugloop van het bondsledental. Dat maakt het doorberekenen van het risico enigszins oneerlijk. Hij ziet het daarom graag beperkt tot de eerste jaren. *Tjiam* en *De Vries (FAC)* protesteren tegen het laatste punt: het komt wel degelijk voor dat clubs met leden en al, inclusief een contributieachterstand, van de radar verdwijnen. *Van Amerongen (NOSBO)* en *De Weerd (RSB)* vullen aan dat clubs vanzelfsprekend verantwoordelijk zijn voor een tijdige contributie-inning. Dan kunnen er geen problemen ontstaan, ook niet als ze zich opheffen. *Mijnheer* merkt op dat het probleem zich nu eenmaal voordoet en dat het debiteurenrisico dus in de praktijk bestaat.

Pijlman (SGA) vindt de overgang van vrijwilligers- naar betaald werk de kern van het voorstel. Hij is voor, mede omdat een penningmeester voor de SGA moeilijk te vinden is. Daarbij stelt hij voor om de penningmeesters van de regionale bonden te ondervragen over de manier waarop ze omgaan met speciale gevallen zoals ereleden, zodat er bij de automatisering geen problemen ontstaan met die categorieën. De meest principiële oplossing voor de extra kosten en risico's vindt hij een kleine contributie-verhoging.

Dhr. Hoogland (OSBO) is in principe voor en vindt dat de belangrijkste kanttekeningen al door anderen zijn gemaakt.

Het voorstel spreekt ook *Avis (NHSB)* aan. Wel vindt hij de voorgestelde contributieverhoging fors: leden van de NHSB betalen nu € 1,25 per jaar aan de regionale bond en daar komt dan voor de inning € 1 bij, bijna een verdubbeling. Hij vermoedt dat de risico's een probleem van bepaalde bonden zijn, waaraan nu de leden van andere bonden moeten gaan meebetalen. (*N.B. Dhr. Avis is dit nog eens nagegaan. De gemiddelde afdracht per lid aan de NHSB blijkt ca. € 6 te zijn.*)

Zwinkels (LeiSB) vindt dat het voorstel geen toegevoegde waarde heeft: er wordt een prijs gehangen aan wat nu vrijwilligerswerk is, terwijl dat goed loopt. Bovendien past het achter de broek zitten van kleine verenigingen beter bij een regionale bond. *Dhr. Van Leijden (LeiSB)* is het daarmee eens en vraagt wat een individueel clublid aan het voorstel heeft. Zal zo'n lid *willen* betalen? En als een regiobond geen contributie meer int, waarom zou die bond zich dan nog verantwoorden voor zijn activiteiten? *De voorzitter* noemt de verantwoordelijkheid een reëel punt, maar merkt op dat het besparen van uren een idee achter de maatregel is, in samenhang met het feit dat het vaak moeilijk is mensen te vinden. *Van Leijden* merkt op dat sommige verenigingen alleen lid zijn van de LeiSB vanwege de competitie-opzet daar. Mogen zulke clubs dan voortaan als ze willen alleen lid zijn van de regionale bond? *De voorzitter* antwoordt dat dat nu niet kan, maar wel een onderwerp is bij de verkenning.

Drenth (HSB) geeft aan dat 'zijn' bond het voorstel nog moet bespreken. Hij vermoedt dat de leden er geen zin in hebben het recht op inning af te geven aan de KNSB, wat hen van de schaakbond afhankelijk maakt. Later kan de KNSB dan willekeurige contributieverhogingen doorvoeren. *De Vries (FAC)* werpt tegen dat de beslissingsmacht bij de regionale bonden blijft; zij vormen immers de bondsraad.

Ayala (RSB) vindt de urenbesparing zinvol, maar tilt wel zwaar aan een eventuele contributieverhoging.

Volgens *dhr. Vermue (ZSB)* is het meeste al gezegd. Hoewel de ZSB niet veel tijd aan de contributie-inning kwijt is, begrijpt hij het nut van de verplaatsing naar de KNSB. Hij vermoedt dat het debiteurenrisico valt te verminderen door gebruik te maken van automatische incasso. Bij de opheffing van een club is er een goede kans dat een penningmeester die niet van plan was de contributie nog te voldoen, er niet op tijd aan denkt de incasso in te trekken.

Renders (NBSB) meldt dat de ALV van de NBSB nog moet komen, maar dat de notitie wel is besproken in het bestuur. Hij vreest dat veel clubs in de NBSB, wier interesse alleen in de regio ligt, buiten de schaakbond om zullen verdergaan als de rol van de regionale bonden wordt uitgehold. Volgens hem komt het stoppen met de contributie-inning in feite neer op opheffing van de regionale bonden. Dat kan eventueel, maar daar hoort dan wel een goede besluitvorming aan vooraf te gaan. *De voorzitter* merkt op dat dit raakt aan de discussie binnen de werkgroep Verkenning rolverdeling KNSB – Regionale Bonden.

Dhr. Kunstek (LiSB) merkt op dat ook de LiSB nog geen ALV heeft gehad. Hij vraagt zich af wat de status van de regionale bonden wordt als het voorstel wordt ingevoerd en wil een discussie over de rol van de bonden in de toekomst. Is hun bestuur nog wel een bestuur te noemen als het geen penningmeester meer heeft? Hij meent dat het debiteurenrisico nog steeds bij de regio's ligt, ook als de KNSB optreedt als inner.

Blom (SBO) reageert nu dat veel aanwezigen de zaken omdraaien: de SOS-samenwerking kwam van onderop en daaruit kwam het voorstel tot verandering van de contributieheffing voort, gedaan door de Bondsraad zelf. Nu doen velen ineens alsof de KNSB hen iets op wil leggen. *De voorzitter* is dat met hem eens.

Dhr. De Boer (NBvS) meldt dat de kwestie de leden van de NSVG – geen regiobond – niet raakt.

Hetzelfde geldt voor de *Persoonlijke Leden* (dhr. Eppinga).

9. Lunch

10. Ter bespreking: Verdienmodel KNSB lange termijn

- *Notitie Impuls aan activiteiten en projecten*

Om praktische redenen wordt dit punt na punt 11 van de agenda behandeld. *De voorzitter* houdt een presentatie getiteld Nieuwe verdienmodellen. Ze legt uit dat er voor de ambities van het visiedocument onderbouwde boven- en ondergrenzen van de financiële risico's nodig zijn. Bijna 80 % van de inkomsten komt van NOC*NSF en de contributie, dus veranderingen daar hebben ook de grootste gevolgen. In het Bondenoverleg zijn drie scenario's besproken: Huidige trend (geen veranderingen), Risico-scenario (een verslechtering van beperkte proporties) en Worst-case-scenario (de grootste voorstelbare achteruitgang). Door ziekte van de penningmeester is een complete doorrekening niet nog een keer gecontroleerd, maar er zijn wel bedragen uitgerekend onder de aanname dat er niets wordt gedaan om extra inkomsten aan te trekken. De risico's blijken relatief mee te vallen: ze zijn wel substantieel, maar niet extreem. Het lijkt er dus op dat het voorlopig niet nodig is om 'pijnlijke' maatregelen als het opheffen van Schaak Magazine of de verkoop van het pand van het Bondsbureau te overwegen. De verdere berekeningen wil het bestuur verwerken in de meerjarenbegroting voor de Bondsraad van december 2019.

Hierop reageert *De Vries (FAC)* dat dit nu een gang van zaken is die hij met zijn oproep in de vorige Bondsraad had willen voorkomen. De bond is al twee jaar bezig met de jeugdambities en het wordt tijd dat er een structurele financiële dekking komt, met plannen per soort financieel risico. Nu die dekking niet met bedragen is uitgewerkt, valt er ook niet over te discussiëren. Zo ontstaat het risico dat de Bondsraad in december alleen voor of tegen de begroting kan stemmen, zonder te hebben kunnen meedenken over alternatieven. *Ayala (RSB)* stelt voor om het Bondenoverleg voor de discussie te gebruiken, maar *De Vries* vindt dat, een of twee maanden voor de Bondsraad, te kort dag. *Pijlman (SGA)* vindt uitstel van de begroting niet zo'n probleem, aangezien het Worst-case-scenario pas in 2021 een substantieel tekort zou opleveren. *De Vries* vindt het echter zorgwekkend dat er al drie jaar op basis van 'incidentele meevallers' wordt begroot. *Eppinga (PL)* ziet de € 30.000 jaarlijks voor het jeugdbeleid eerder als een businesscase, want de bedoeling is dat het beleid leden en dus geld oplevert. Volgens *De Vries* is dat te rooskleurig gezien, aangezien de jeugd een gereduceerd tarief betaalt.

Drenth (HSB) vindt het geen goede zaak dat er vorig jaar € 30.000 is uitgegeven, terwijl er maar vijf jeugdtrainers zijn bijgekomen, veel minder dan de bedoeling was. Het geld kan dan beter naar iets gaan dat er al is. *De voorzitter* en *De Vries (FAC)* noemen een dergelijke evaluatie aan het einde prima, maar niet nu, aangezien de Bondsraad al eerder zijn fiat aan de jeugdplannen heeft gegeven en de bond nog midden in de uitvoering van de plannen zit.

Volgens *Wissink* is er de facto al van structurele dekking sprake, aangezien de jaarlijkse meevallers wijzen op een structureel begrotingsoverschot. Gezien de beperkte risico's lijkt een half jaar uitstel hem geen probleem. Hij stelt voor om de stemming over de begroting voor de lange termijn uit te stellen tot de Bondsraad van juni 2020. Het bestuur kan dan binnen vier of vijf maanden vanaf nu een stuk leveren. *De voorzitter* vindt het beter om eventuele tekorten tot het einde van de periode van het visiedocument met incidentele middelen af te dekken en voor daarna een structureel dekkingsplan te maken. De FAC kan daarmee leven, mits er op korte termijn een afspraak over wordt gemaakt.

Roosendaal (SGA) vraagt of het bestuur meetpunten heeft om te controleren of de doelstellingen gehaald worden. *De voorzitter* verwijst naar het visiedocument en de voor deze bondsraad nieuw aangeleverde kengetallen. De kengetallen fungeren als nulmeting.

Terwijl *Stomphorst* en *De Vries (FAC)* de vergadering verlaten, gaat *de voorzitter* over naar het tweede deel van haar presentatie. Het bestuur loopt er tegenaan dat het bij sommige activiteiten lastig is ze

van de grond te krijgen of er voldoende menskracht voor te vinden. De volgende ‘liggende projecten’ hebben een impuls nodig:

1. Schoolschaakprojecten
2. Aansluiting schoolschaak – clubschaak
3. Best practices delen
4. In kaart brengen schoolschaak
5. Clubschaak
6. Rating

In vijf groepen, gevormd door wie er ‘toevallig’ naast elkaar zitten en aangevuld met een bestuurslid, wordt hierover gediscussieerd. Na afloop meldt *de voorzitter* dat in haar eigen groep naar voren kwam dat wat belangrijk is, ervan afhangt of de focus op kleine of grote clubs ligt, dat de projecten 1, 2 en 4 moeilijk los van elkaar zijn te zien, en dat het uitmaakt of het gaat om het werven of het behouden van mensen. Nu vraagt zij elke bond om een prioriteitsvolgorde aan te geven met eventueel commentaar (de bestuursleden zullen later hun input aan het lijstje toevoegen). Zie de onderstaande tabel.

<i>Bond</i>	<i>Prioriteitsvolgorde¹</i>	<i>Commentaar</i>
FSB	2, 3, 4, 1, 5=6	
NOSBO	1, 2, 4, 5, 6, 3	
SBO	5, 1=2=4(c), 6, 3	Voor 5 is kader belangrijk.
OSBO	2, 5, 3, 4, 1, 6	
SGS	3, 1=2=4(c), 5, 6	3 is het belangrijkste omdat de mate waarin best practices worden toegepast een meting van de effectiviteit van het beleid oplevert. Het rendement van 5 is niet groot. 6 (mogelijk maken maandelijkse ratingupdate) interesseert niet zo veel leden.
SGA	1, 3=5(c), 6, 4, 2	2 gaat vanzelf als 1 wordt aangepakt, dus 2 is geen taak voor Bondsbureau. 5 is vervat in 3. 3 kan ook door onderlinge communicatie worden geregeld (commissie instellen?), hoeft niet per se door het Bondsbureau. Voor 6 is maandelijks indienen van resultaten nodig, wat bij de senioren al aardig op orde is, maar het jeugdschaak gebruikt veel ad hoc-software. Het Bondsbureau zou voor betere software moeten zorgen.
NHSB	3, 5, 1, 2, 4, 6	3 is nodig om 5, 1, 2 en 4 goed te kunnen doen. Niet duidelijk waarom voor 6 een inspanning nodig is.
LeiSB	5, 3, 1=2=4(c), 6	5: seniorenschaak overdag is een gat in de markt.
HSB	3, 4, 2, 5, 6, 1	
RSB	5, 4, 6, 1=2=3	6 is belangrijk omdat het zien van resultaten stimuleert om te spelen.
ZSB	2, 3, 1, 4, 6, 5	4: er zijn al mails naar scholen gegaan; niet duidelijk of daar een redelijke respons op is geweest. Bellen zou misschien beter werken. 5: inspanningen hebben in het verleden weinig opgeleverd.
NBSB	-	Eerst overleggen met regiobestuur, volgorde komt binnen een week.
LiSB	1=2=4(c), 3=5(c), 6	‘Het gaat erom van liggende projecten staande te maken.’
NBvS	-	Geen mening.
PL	1=2=4(c), 6, 3, 5	

¹c = advies om projecten gecombineerd aan te pakken

De toegekende prioriteiten per project:

	F S B	N O S B O	S B O	O S B O	S G S	S G A	N H S B	L e i S B	H S B	R S B	Z S B	N B S B	L i S B	N B v S	P L	Gem. ¹
Schoolschaakprojecten	4	1	2	5	2	1	3	3	6	4	3	-	1	-	1	2,8
School – club	1	2	2	1	2	6	4	3	3	4	1	-	1	-	1	2,4
Best practices	2	6	6	3	1	2	1	2	1	4	2	-	4	-	5	3,0
Schoolschaak in kaart	3	3	2	4	2	5	5	3	2	2	4	-	1	-	1	2,8
Clubschaak	5	4	1	2	5	2	2	1	4	1	6	-	4	-	6	3,3
Rating	5	5	5	6	6	4	6	6	5	3	5	-	6	-	4	5,1

¹Zonder rekening te houden met stemmental

11. Stukken ter info

- Rapportage aan Bondsraad
- Rapportage Kerncijfers KNSB
- Notitie Nieuw tuchtreglement ISR Seksuele Intimidatie
- ISR Reglement Seksuele Intimidatie 2019
- NOC*NSF Infographic Seksuele Intimidatie
- Rapport ledenenquête
- Presentatie ledenenquête

Alleen het ISR-reglement geeft aanleiding tot wat discussie. *Wagenaar (SGS)* vindt het van belang dat schakers kennismaken van de bepalingen, aangezien die geen vrijblijvend karakter hebben. Hij stelt voor ze in de vorm van een simpel geformuleerd stappenplan via de website bekend te maken en daarnaast de geslaagde aanpak te kopiëren die bij de communicatie van de AVG gevolgd is. De voorzitter neemt die suggesties over. Ze wil daarnaast de regionale bondsvergaderingen in het najaar gebruiken om het reglement onder de aandacht te brengen. Er ligt ook een taak voor de leden van de Bondsraad om hun achterban te informeren.

12. Rondvraag

Dhr. Goud (SBO) is verbaasd dat internationale arbiters, die sinds ruim twee jaar moeten betalen voor die titel, niet vermeld staan bij de titelhouders op de websites van de KNSB en de FIDE. Aangezien 'ook arbiters mensen zijn' wil hij dat graag anders zien. *Roosendaal (SGA)* meldt dat de arbiters bij de FIDE op de ratingpagina staan. De voorzitter zegt toe ernaar te kijken.

Zwinkels (LeiSB) kreeg een mail van een clubbestuurder dat de vereniging een factuur van € 0,95 voor de materiaalverzekering had ontvangen, een onhandige gang van zaken. Hij stelt voor het verzekeringsgeld voortaan samen met de algemene contributie te innen. De voorzitter neemt de suggestie graag in overweging en verwacht dat zulke facturen tot het verleden gaan behoren.

Eppinga (PL) is nieuwsgierig naar het aantal schaakgerelateerde stichtingen in Nederland. Hij is zo'n stichting aan het opzetten en zou graag de statuten van anderen als voorbeeld gebruiken. Ook hier zou de bond misschien een soort blauwdrukken of een setje best practices kunnen aanbieden. De voorzitter zegt toe de situatie in kaart te brengen.

13. Sluiting

Om 15.02 uur sluit *de voorzitter* de vergadering.

Besluiten Bondsraadvergadering 15 juni 2019

- De Bondsraad stemt in met de herbenoeming van mevr. Van Amerongen als voorzitter van de KNSB en de heren Baas en Lommers als bestuursleden van de KNSB.
- De Bondsraad stemt in met de jaarrekening 2018.
- De Bondsraad stemt in met de wijzigingen in het competitiereglement, met dien verstande dat de deadline in art. 11.1.a van het reglement voor 2019-2020 wordt gesteld op 1 juli.

Actiepuntenlijst na Bondsraadvergadering 15 juni 2019

Opvoerdatum	nr.	Actiehouder	Actie	Actuele status	Deadline
08-12-2018	92	AB	Instellen commissie taakverdeling regionale bonden - KNSB	In BR 15-06 toegezegd dat deze commissie in augustus 2019 gaat starten. Doel om in de BR van 07-12-2019 een verkennend stuk te bespreken.	07-12-2019
08-12-2018	93	BB	Gefaseerd aftreden leden commissies onderzoeken	Deadline is BR van 07-12-2019. Nog geen actie.	07-12-2019
08-12-2018	94	AB	Financiële consequenties jeugdbeleid in BR 15 juni 2019 bespreken	Afgerond (geagendeerd voor BR 15-06-2019)	15-06-2019
08-12-2018	95	BB	Powerpoint ledenonderzoek meesturen met stukken BR 15 juni 2019	Afgerond	15-06-2019
08-12-2018	96	AB	Suggesties BR n.a.v. brainstorm ledenenquête onderzoeken	Afgerond (geagendeerd voor BR 15-06-2019)	15-06-2019
08-12-2018	97	BB	Jeugdclubcompetitie pas na start schooljaar in elke regio laten starten	Afgerond	15-06-2019
15-06-2019	98	BB	Bij andere sportbonden en NOC*NSF nagaan hoe uitzendingen worden gefinancierd.		07-12-2019
15-06-2019	99	AB	Rol regionale bonden bij aanvragen regionale subsidies voor uitzendingen en delen van best practices hierover	Meenemen bij actiepunt 92	07-12-2019
15-06-2019	100	BB	Verenigingen informeren over mogelijkheid dispensatie voor minimaal aantal speelbeurten		07-12-2019
15-06-2019	101	BB	Afspraak BB-FAC over meerjarenbegroting	Afspraak is in augustus 2019	07-12-2019
15-06-2019	102	AB	ISR Reglement Seksuele Intimidatie in regionale vergaderingen onder de aandacht brengen		07-12-2019
15-06-2019	103	BB	Nagaan of internationale arbiters op website KNSB en FIDE staan		07-12-2019
15-06-2019	104	BB	Premie materiaalverzekering tegelijk met contributie innen		07-12-2019
15-06-2019	105	BB	Schaakgerelateerde stichtingen in kaart brengen		07-12-2019

Legenda:

AB Algemeen Bestuur

BB Bondsbureau