

Beslissing
van de
Commissie van Beroep Competitiegeschillen van de KNSB.

A. Inleiding.

1. De Commissie heeft kennis genomen van een brief van 21 februari 1989 van de heren J. de Jong en H. Steinhauser, resp. voorzitter en secretaris van de S.V. Doetinchem, gericht aan het Bestuur van de KNSB, waarin de SV Doetinchem ("Doetinchem") beroep instelt tegen de beslissing van de heer F. Vondeling, Competitie leider van de KNSB ("CL") om het bezwaar dat Doetinchem heeft gemaakt tegen het feit dat het team van de Friese Schaakbond ("FSB"), dat aan de KNSB Bekercompetitie 1989 deelneemt, een computerteam is, ongegrond te verklaren.
2. De Commissie heeft voorts kennis genomen (a) van een brief van de CL van 6 december 1988 aan de teamleiders van de verenigingen waarvan een team speelt in de KNSB-competitie en aan de competitieleiders van de regionale bonden, waarin de geadresseerden worden uitgenodigd om zich in te schrijven voor de KNSB Bekercompetitie 1989, (b) van een brief van de CL van 22 december 1989 aan de teamleiders van de verenigingen wier viertallen deelnemen aan de KNSB Bekercompetitie 1989 en aan de competitieleiders van de regionale bonden, waarin de indeling van de KNSB Bekercompetitie 1989 wordt bekend gemaakt, (c) van een brief van Doetinchem van 3 februari 1989 aan de CL waarin Doetinchem schriftelijk bij de CL bezwaar maakt tegen het deelnemen van het FSB-computerteam en (d) van een brief van de CL van 7 februari 1989 aan Doetinchem, waarin de CL het bezwaar van Doetinchem ongegrond verklaart.
3. De Commissie heeft bovendien mondelinge inlichtingen ingewonnen (a) bij de heer K. Visser, voorzitter van de FSB en (b) bij de heer W.F. Visser te Gorredijk die de "teamleider" van het FSB computerteam is.

B. Motivering.

4. De Commissie stelt allereerst vast dat de FSB dient te worden aangemerkt als de vereniging resp. de regionale bond van wie het team de rechtstreeks belanghebbende bij het onderhavige geschil is. De FSB stelt zelf dat de FSB niets met de kwestie te maken heeft, omdat de FSB van het recht ingevolge art. 2 en art. 3 van het Reglement Bekerwedstrijden van de KNSB om als regionale bond een eigen viertal in de KNSB Bekercompetitie in te schrijven, gebruik pleegt te maken door de winnaar van de eigen FSB bekercompetitie in te schrijven, zodat volgens de FSB de vereniging wier viertal aldus wordt ingeschreven de

rechtstreeks belanghebbende is; in 1988 was het een computerteam dat de FSB bekercompetitie won, zodat dat computerteam werd ingeschreven.

5. De Commissie acht deze FSB regels en gebruiken niet van belang. Vast staat (a) dat het eerdergenoemde aan de regionale bonden toegekende recht om een eigen viertal in de KNSB Bekercompetitie in te schrijven het de FSB mogelijk heeft gemaakt om het bewuste computerteam te doen inschrijven, (b) dat de FSB geen ander team heeft ingeschreven en (c) dat er geen andere vereniging of regionale bond is die het onderhavige computerteam als "haar" team aanmerkt. De "teamleider" van het computerteam is weliswaar lid van een schaakvereniging doch heeft uitdrukkelijk te kennen gegeven dat hij het computerteam onder persoonlijke titel leidt en dat zijn vereniging met de deelneming van het computerteam niets van doen heeft. Door een vertegenwoordiger van de FSB in de gelegenheid te stellen zijn mening omtrent het geschil ter kennis van de Commissie te brengen heeft de Commissie dus voldaan aan haar verplichting om de andere rechtstreeks belanghebbende vereniging c.q. regionale bond te horen.
6. Doetinchem heeft het beroep ingesteld bij brief van 21 februari 1989 en gaat ervan uit dat dit beroep tijdig is ingesteld. Indien de CL de beslissing waartegen het beroep zich richt inderdaad heeft genomen in de brief welke de CL op 7 februari 1989 aan Doetinchem richtte, zou het beroep naar het oordeel van de Commissie tijdig zijn ingesteld.
7. De CL heeft de beslissing om een computerteam aan de KNSB Bekercompetitie 1989 te laten deelnemen echter al eerder genomen, nl in de brief welke de CL op 22 december 1989 aan de teamleiders van de deelnemende verenigingen en aan de competitieleiders van de regionale bonden zond. Op blz. 3 van deze brief vermeldde de CL immers, in een noot aan de voet bij de voorwedstrijden in Poule B: "De bekerwinnaar van de FSB is een computerteam", zodat op dat moment reeds bekend was aan de teamleiders van de deelnemende viertallen dat een computerteam deelnemer aan de KNSB Bekercompetitie 1989 zou zijn.
8. Omdat ieder deelnemend viertal mogelijkerwijs te eniger tijd tegen het computerteam zou moeten spelen, was dit een beslissing die iedere teamleider aanging. Voor alle deelnemende verenigingen en regionale bonden begon derhalve de termijn, waarbinnen het beroep tegen de beslissing van de CL diende te worden ingesteld, te lopen op de dag waarop deze teamleiders, en dus ook de teamleider van Doetinchem, kennis namen van de brief van de CL van 22 december 1988. Het beroep is derhalve te laat ingesteld en Doetinchem dient niet ontvankelijk te worden verklaard. De brief van de CL van 7 februari 1989 aan Doetinchem bevat geen nieuwe beslissing doch is slechts een bevestiging c.q. een

herhaling van een reeds eerder genomen beslissing; een reeds verlopen beroepstermijn kan men niet opnieuw laten aanvangen door de beslissende instantie te bewegen de eerder genomen beslissing te herhalen.

9. In het onderhavige geval had een andersluidend standpunt tot extreme en onbevredigende consequenties kunnen leiden: hier werd het bezwaar gemaakt ten aanzien van een wedstrijd in de eerste ronde, doch het had ook kunnen gebeuren dat een aantal verenigingen zich de indeling c.q. de loting tegen een computerteam hadden laten welgevalen doch dat eerst in de halve finale of de finale de vereniging die het computerteam tegenover zich vond, bezwaar had gemaakt en het computerteam alsnog uit de competitie wil doen verwijderen. Juist om een dergelijke late en fatale verstoring van de competitie te vermijden maakt de CL de indeling en de van belang zijnde gegevens aangaande de competitie vooraf bekend, opdat aan het aldus bekend gemaakte, behoudens tijdig ingesteld beroep, niet meer kan worden getornd.
10. De Commissie merkt overigens op, doch blijkens het bovenstaande ten overvloede, dat de beslissing van de CL om een computerteam aan de KNSB Bekercompetitie 1989 te laten deelnemen volstrekt onjuist is. De op grond van het Reglement Bekerwedstrijden door Doetinchem aangevoerde argumenten zijn juist, en van een "onvoorzien geval" als bedoeld in art. 12 van het Reglement Bekerwedstrijden was ten deze naar het oordeel van de Commissie geen sprake.
11. De Commissie vindt tenslotte termen aanwezig om het door Doetinchem bij het instellen van het beroep betaalde bedrag van f. 100.- aan Doetinchem te doen terugbetalen.

C. Beslissing.

12. De Commissie:

Verklaart SV Doetinchem niet ontvankelijk in het ingestelde beroep;

Besluit dat het door SV Doetinchem bij het instellen van het beroep betaald bedrag van f. 100.- aan SV Doetinchem dient te worden terugbetaald;

Besluit hiervan mededeling te doen aan het bestuur van de KNSB.

Aldus op 10 april 1989 vastgesteld door de heren Dr. Ir. C.W. Berghout, Ir. H.J. van Donk en Mr. E.M. Enschede en namens de Commissie van Beroep Competitiegeschillen van de KNSB ondertekend door Mr. E.M. Enschede, lid van de Commissie.

