

**19 mei 1993**

**9293/4**

**Beslissing van de Commissie van Beroep van de Koninklijke  
Nederlandse Schaakbond**

**I Inleiding**

1. In de wedstrijd Eindhoven 3 - 't Plonneke op 27 maart 1993 (Derde Klasse F, achtste ronde) speelde als invaller mee aan de zijde van Eindhoven 3 de heer P.W. van Voorthuijsen. De laatst gepubliceerde rating van de heer Van Voorthuijsen was op dat moment 2205. De gemiddelde rating van Eindhoven 3, berekend op basis van de laatst gepubliceerde ratings van als leden van het team van Eindhoven 3 opgegeven spelers, 3, is 1987.
2. De Competitieleider heeft op 9 april 1993 ambtshalve beslist dat hij de desbetreffende partij voor de heer Van Voorthuijsen verloren verklaart, omdat de rating van de heer Van Voorthuijsen zoveel hoger is dan het gemiddelde van de ratings van de overige spelers van Eindhoven 3 dat hij redelijkerwijs niet in Eindhoven 3 mag invallen.
3. De Eindhovense Schaakvereniging ("Eindhoven") heeft tegen deze beslissing van de Competitieleider tijdig beroep ingestelde (brief van 18 april 1993, door de KNSB ontvangen op 22 april 1993).
4. Kort samengevat motiveert Eindhoven het beroep met de volgende stellingen:
  - a. De werkelijke speelsterkte van de heer Van Voorthuijsen is lager dan de speelsterkte die overeenkomt met zijn laatst gepubliceerde rating (punten 1. t/m 3. van de brief van Eindhoven).
  - b. Eindhoven kon, mede om het sub a. vermelde, redelijkerwijs aannemen dat de heer Van Voorthuijsen in Eindhoven 3 mocht worden opgesteld (punt 4. van de brief van Eindhoven).
  - c. Het hanteren van ratings is ook om andere redenen discutabel, aangezien door niet spelen de speelsterkte van een speler wél doch zijn rating niet afneemt, en aangezien er bovendien geen "actueel rechtsgeldige" ratinglijst bestaat (punten 5. en 6. van de brief van Eindhoven).

**II Motivering**

5. **De Commissie beoordeelt de door Eindhoven aangevoerde argumenten als volgt.**
6. **Ad a. Wanneer afgegaan mag worden op de laatst gepubliceerde ratings, enerzijds van de vaste spelers van Eindhoven 3, en anderzijds van de heer Van Voorthuijsen, dan is de beslissing van de Competitieleider juist en in overeenstemming met art. 12 (5) j<sup>o</sup> art. 13 van het Competitiereglement. De speelsterkte van de heer Van Voorthuijsen is in dat geval immers zodanig dat hij redelijkerwijs tot een hoger team dan het team van Eindhoven 3 moet worden gerekend.**
7. **Om te bepalen in welk team een speler mag invallen behoort een objectief criterium te worden gehanteerd. Het hanteren van laatst gepubliceerde ratings is daarvoor het enige aanvaardbare op objectieve maatstaven gebaseerde hulpmiddel. Correctie op basis van individuele feiten en omstandigheden, laat staan op basis van een (schaaktechnische) beoordeling van de speelsterkte van een speler (of zelfs op basis van de eigen wetenschap dienaangaande van (een of meer leden van) de Commissie van Beroep) is te dien aanzien niet aanvaardbaar.**
8. **Ad b. Het gebruik van het woord "redelijkerwijs" in art. 12 (5) van het Competitiereglement betekent niet dat het oordeel van de opstellende vereniging door de Competitieleider en door de Commissie slechts marginaal worden getoetst. Of een invallende speler "redelijkerwijs" tot een team mag worden gerekend wordt volledig door de Competitieleider en, in voorkomend geval, in beroep door de Commissie, beoordeeld.**
9. **Ad c. Het hanteren van laatst gepubliceerde ratings acht de Commissie niet discutabel. Of iemand veel of weinig speelt is zodanig moeilijk met voldoende zekerheid vast te stellen dat de Commissie dit evenmin een aanvaardbaar correctief acht. De omstandigheid dat een rating de laatst gepubliceerde rating is bestempelt die rating voorts tot (voldoende) "actueel", en de eis dat de laatst gepubliceerde rating "rechtsgeldig" is, behoeft niet te worden gesteld zolang de Competitieleider, en in beroep de Commissie, voldoende overtuigd zijn dat die rating is vastgesteld op de technisch juiste wijze. Redenen om aan een dergelijke technisch juiste**

wijze van vaststelling te twijfelen heeft de Commissie niet en zijn door Eindhoven ook niet aangevoerd.

10. De Competitieleider heeft de door de heer Van Voorthuijsen in de wedstrijd van Eindhoven 3 tegen 't Pionneke gespeelde partij derhalve terecht verloren verklaard.

**III Beslissing**

11. De Commissie van Beroep van de Koninklijke Nederlandse Schaakbond:

- verklaart het beroep van Eindhoven ongegrond;
- bepaalt dat de cautie aan Eindhoven dient te worden terugbetaald;
- besluit van deze beslissing mededeling te doen aan het bestuur van de Koninklijke Nederlandse Schaakbond.

Aldus vastgesteld op 19 mei 1993 door de heren Chr.P. van Weezel, M.W.G. de Bolster en E.M. Enschedé en mede namens de heren van Weezel en De Bolster ondertekend door de heer Enschedé.

