

Beslissing van de Commissie van Beroep van de Koninklijke Nederlandse Schaakbond.

1. Inleiding

Bij brief van 25 april 1995 heeft Schaakvereniging Max Euwe Amsterdam, nader te noemen Euwe, beroep aangetekend tegen de schriftelijke beslissing van de Competitieleider van 18 april 1995. Deze beslissing houdt in dat Euwe II twee matchpunten in mindering worden gebracht en een geldboete wordt opgelegd wegens overtreding van artikel 11 lid 2 onder b van het competitiereglement; de heer Mawira was als speler voor Euwe II opgegeven en heeft niet tenminste tweemaal voor dit team gespeeld.

Naast genoemde brieven heeft de commissie bij haar besluitvorming betrokken een brief van 11 april 1995 van Euwe aan de Competitieleider, een brief van 3 mei 1995 van Euwe aan de commissie en een brief van 11 mei 1995 van Schaakvereniging Fischer Z.

2. Motivering

Kort samengevat voert Euwe de volgende argumenten aan:

- de teamleider van Euwe II is plotseling afgehaakt, zonder zijn taken over te dragen. Zijn opvolger was niet op de hoogte van de regels;
- Euwe II heeft geen voordeel getrokken uit het niet meespelen van de heer Mawira, omdat voor hem zwakkere spelers opgesteld moesten worden;
- de Competitieleider heeft Euwe niet (tijdig) gewaarschuwd voor de overtreding van het competitiereglement, terwijl een ander team in dezelfde poule naar verluidt wel is gewaarschuwd;
- de straf, die in dit concrete geval degradatie betekent, is te zwaar in verhouding tot de overtreding.

Al eerder heeft de commissie overwogen (in beslissing 8990/4) dat artikel 11 lid 2 van het competitiereglement een zeer strikte bepaling is, waarin zelfs voor overmacht een regeling wordt gegeven. Voor een beroep op overmacht, anders dan in het artikel geregeld, geeft de bepaling geen ruimte.

De juiste naleving van het competitiereglement is een verantwoordelijkheid van de verenigingen. Het plotseling wegvallen van een teamleider, daargelaten hoe dit precies opgevangen kan worden, is iets wat voor risico van de vereniging komt. Ook het wel of niet waarschuwen van de competitieleider voor overtreding van het reglement speelt geen rol en neemt de eigen verantwoordelijkheid van de vereniging niet weg.

De zwaarte van de sanctie op de overtreding van artikel 11 lid 2 is in het competitiereglement vastgelegd; het is niet aan de commissie de redelijkheid van het reglement te beoordelen, zodat de sanctie hier niet ter discussie kan staan.

Wel vindt de commissie dat de zwaarte van de sanctie reden is te beslissen dat de cautie van f 100,-- aan Euwe dient te worden terugbetaald; daarbij speelt ook een rol dat de commissie er van overtuigd is dat Euwe niet de vooropgezette bedoeling heeft gehad het reglement te overtreden.

3. Beslissing

De Commissie van Beroep

- verklaart het beroep ongegrond;
- bepaalt dat de cautie van f 100,-- dient te worden terugbetaald aan Euwe;
- besluit hiervan mededeling te doen aan het bestuur van de KNSB.

Aldus vastgesteld op 16 mei 1995 door de heren H. Bartels, J.M. Felkers en C. Versteeg, leden van de Commissie van Beroep, en namens hen ondertekend door H. Bartels.