

Beslissing van de Commissie van Beroep van de Koninklijke Nederlandse Schaakbond

I. Inleiding

1. Het beroep in deze zaak is bij brief d.d. 10 februari 2000 ingesteld door GOVA-Velp (GOVA), tegen een beslissing van de Competitieleider KNSB (CL) vervat in zijn brief van 26 januari 2000. De CL nam deze beslissing nadat GOVA de CL bij brief van 12 januari 2000 vroeg om zijn beslissing te willen heroverwegen. In zijn brief van 26 januari 2000 deelt de CL mede dat hij blijft bij zijn beslissing zoals vastgelegd in de namens hem d.d. 14 oktober 1999 aan GOVA medegedeelde beslissing. Die beslissing hield in dat de heer J. Schadd, die in de 2^e ronde van KNSB-competitie op 9 oktober 1999 aan het 4^e bord voor GOVA in de wedstrijd GOVA – Utrecht 3 (3^e Klasse H) meespeelde, volgens artikel 12 lid 1 van het Competitiereglement (CR) niet gerechtigd was om in die wedstrijd voor GOVA uit te komen en dat de door de heer Schadd gespeelde partij derhalve op grond van artikel 14 CR voor de heer Schadd verloren werd verklaard.

2. Op verzoek van GOVA heeft op zaterdag 6 mei 2000 te Utrecht een hoorzitting plaatsgevonden. Namens de Commissie van Beroep van de Koninklijke Nederlandse Schaakbond (de Commissie) werd de hoorzitting voorgezeten door het lid van de Commissie Enschedé. Namens GOVA waren aanwezig de heren Roest (voorzitter), Van Capelleveen (wedstrijdleider) en Van der Linden (lid). Namens Utrecht waren aanwezig de heren Wolmeijer (penningmeester) en De Graaf (wedstrijdleider). De aanwezigen stemde er mee een in dat de hoorzitting werd gehouden door slechts een lid van de Commissie.

Tijdens de hoorzitting overhandigde GOVA een schriftelijke toelichting op het beroep, waarvan alle aanwezigen tijdens de hoorzitting kennis hebben genomen.

3. GOVA stelt, kort weergegeven, ter ondersteuning van het beroep dat bij navraag is gebleken dat de CL zijn beslissing heeft genomen omdat de termijn van een maand, genoemd in art. 12 lid 1 CR, niet in acht genomen zou zijn. Dat is volgens GOVA onjuist: de heer Schadd was op 9 oktober 1999 wel degelijk meer dan een maand lid van GOVA-Velp, en de termijn van een maand geldt, anders dan de CL aanneemt, niet voor de inschrijving van een lid bij de regionale bond.

4. Ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep stelt GOVA, wederom kort weergegeven, dat zij tijdig in beroep is gekomen tegen de beslissing van de CL van 26 januari 2000, waarin de CL besluit om bij zijn eerdere beslissing te blijven. GOVA stelt dat de eerdere beslissing van de CL, van 14 oktober 1999, zodanig gemotiveerd was dat niet duidelijk was op welke grond de heer Schadd precies niet speelgerechtigd werd verklaard. Weliswaar werd in die beslissing verwezen naar art. 12 lid 1 CR, maar gezien de verdere redengeving kon de beslissing ook gebaseerd zijn op het in de beslissing genoemde feit dat de heer Schadd met andere voorletters aan de regionale bond zou zijn opgegeven. Dat het om de termijn van een maand ging, die ook bij de opgave aan de regionale bond in acht genomen zou moeten worden, was in de beslissing, aldus GOVA, niet te lezen.

II. Ontvankelijkheid

5. De brief van 26 januari 2000 hield een beslissing van de CL in. Een beslissing om bij een voorgaande beslissing te blijven is immers ook een beslissing. Het beroep is ingesteld bij brief van 10 februari 2000. De Commissie gaat ervan uit dat de brief van de CL van 26 januari 2000 op een zodanig tijdstip door GOVA is ontvangen, dat ten tijde van het instellen van het beroep nog geen veertien dagen waren verlopen. Het beroep is derhalve tijdig ingesteld en GOVA is derhalve ontvankelijk in het beroep.

III. Motivering

6. De Commissie is van oordeel dat de beslissing van de CL van 14 oktober 1999 definitief is, ongeacht of die beslissing materieel juist is, doordat GOVA daartegen geen tijdig beroep instelde. Andere deelnemers aan de competitie (Utrecht, maar ook andere teams die in de 3^e Klasse H uitkomen) mogen er immers van uitgaan dat de gepubliceerde uitslagen definitief zijn indien daartegen geen tijdig beroep is ingesteld. Ingestelde beroepen plegen om die reden dan ook te worden gepubliceerd.
7. Dat betekent dat het de CL niet vrijstond om, als reactie op het op 12 januari 2000 door GOVA gedane verzoek om heroverweging, anders te beslissen dan hij op 14 oktober 1999 reeds deed. Een motivering zoals de CL in zijn brief van 26 januari 2000 geeft, nl. een uiteenzetting waarom de heer Schadd inderdaad niet speelgerechtigd was, was dan ook niet aan de orde en had achterwege kunnen blijven. Ook wanneer de CL bij nader inzien de heer Schadd wel speelgerechtigd achtte zou hij niet anders hebben kunnen beslissen dan hij op 14 oktober 1999 reeds deed. In zoverre is de beslissing van de CL dus niet juist, maar ook na verbetering van gronden leidt dit niet tot een andere

uitkomst en derhalve niet tot een gegrondverklaring van het beroep.

8. De Commissie heeft nog overwogen of enig door GOVA gesteld gebrek in de door de CL op 14 oktober 2000 gebezigde motivering de Commissie tot een andere conclusie kan brengen. Dat is niet het geval. Het belang dat de andere deelnemers aan de competitie hebben bij de zekerheid dat, indien geen tijdig beroep wordt ingesteld, de gepubliceerde uitslagen vast staan en dat daarvan in hun nadeel niet kan worden afgeweken, weegt naar het oordeel van de Commissie zwaarder dan enig gebrek in de motivering. Een dergelijk gebrek behoeft GOVA naar het oordeel van de Commissie bovendien niet af te houden van het instellen van beroep: indien GOVA het niet eens was met de beslissing kon zij beroep instellen.
9. De Commissie vindt aanleiding om de cautie aan GOVA te doen terugbetalen.

IV. Beslissing

10. De Commissie van Beroep
 - wijst het beroep af,
 - bepaalt dat de cautie aan GOVA-Velp dient te worden terugbetaald;
 - besluit hiervan mededeling te doen aan het bestuur van de KNSB.

Aldus vastgesteld op 9 mei 2000 door R.J.C. Wessels, E.M.M. Roosendaal en E.M. Enschedé, leden van de Commissie van Beroep en namens hen op schrift gesteld en op 12 mei 2000 ondertekend door Mr E.M. Enschedé



E.M. Enschedé